### בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 008171/02** | | **בית המשפט המחוזי בבאר-שבע** | |
|  | |
| **14/05/200314.5.03** | **תאריך:** | **כב' השופטת מרוז ורדה** | **בפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| המאשימה | מדינת ישראל | | **בעניין:** |
|  | עו"ד דניאלי | ע"י ב"כ |  |
|  | נ ג ד | |  |
| הנאשם | קוסנקו אלכסנדר | |  |
|  | מקלר | ע"י ב"כ עו"ד |  |

#### הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן, שעניינן ירי באזור מגורים, שתי עבירות של גרימת חבלה בכוונה מחמירה, עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, וכן עבירה של החזקת נשק שלא כדין.

#### גזר דין

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן, שעניינן ירי באזור מגורים, עבירה לפי סעיף 340א לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), שתי עבירות של גרימת חבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיף 329 (א)(1), עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיף 329(א) (2) לחוק העונשין וכן עבירה של החזקת נשק שלא כדין, לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין.

מכתב האישום עולה, כי בתאריך 23.9.02, סמוך לשעה 21:00, שהה הנאשם בביתו, הסמוך לפארק ציבורי. לשמע הרעש שבקע מהפארק, אשר הדריך את מנוחתו ועורר את זעמו, הנאשם נטל נשק מסוג גלילון, אשר הוחבא בביתו, על ידי בנו החייל, הטעינו במחסנית ובה 35 כדורים וירה דרך חלון ביתו לעבר עוברי אורח, ששהו בפארק.

תחילה, ירה הנאשם שני כדורים בודדים ולאחר מכן, דרך את הנשק למצב של ירי אוטומטי וירה צרור יריות לעבר יושבי הפארק. כתוצאה, נפגע קטין, יליד 1985, בבטנו וכן נפגעה הגב' בתיה רץ, אשר בלתה בפארק עם בני משפחתה.

הנאשם המשיך לירות, עד אשר אזלו הכדורים שהיו במחסנית הנשק.

הקטין והגב' רץ הובהלו לבית החולים. הקטין נותח בבטנו וחלק ממעיו נכרת.

הגב' רץ נפגעה בחלקים שונים בגופה. הכדור חדר לכתפה, גרם לשבר בצלע מצלעותיה ופגע בריאותיה. הכדור נותר בגופה, בשל החשש, כי חילוצו יגרום לנזק בלתי הפיך.

הגב' רץ העידה מטעם התביעה, במסגרת הראיות לעונש ותיארה את סבלה הרב, ממועד הפגיעה ועד עצם היום. היא אושפזה בבית החולים ולאחר מכן, היתה רתוקה למטתה, לאורך למעלה מ – 4 חודשים.

הנאשם, כבן 53 עלה לארץ בשנת 95', ביחד עם אשתו ושני ילדיו, אשר כיום הינם בגירים. בשל קשיי הסתגלות, לא השתלב הנאשם בעבודה, חרף היותו בעל הכשרה מקצועית בתחום המיזוג ובעל תואר הנדסאי.נ

במהלך שהייתו בארץ, עבר הנאשם שני אירועים מוחיים והתקפי לב. הרגלי שתיית האלכוהול, בהם הורגל בארץ מולדתו גברו וכיום, הינו מוגדר כאלכוהוליסט.

עובר לאירוע, נשוא כתב האישום, פנה הנאשם לרופאה – נוירולוגית והתלונן על כאבי ראש, חוסר שקט והפרעות קשות בשינה. הרופאה הפנתה את הנאשם לערוך בדיקות שונות, בין היתר, הופנה בדחיפות לפסיכיאטר.

בשל האירוע נשוא כתב האישום – הנאשם לא נבדק.

סמוך לאחר מעצרו, נבדק הנאשם על ידי הפסיכיאטר, ד"ר רודרמן, אשר קבע בחוות הדעת , כי הנאשם כשיר לעמוד לדין, מבחין בין טוב לרע ומבין את ההליך המשפטי. עוד ציין הפסכיאטר בחוות דעתו, כי בעת בצוע העבירות, הנאשם לא היה במצב פסיכוטי ולפיכך, הינו אחראי למעשיו.ב

הפסיכיאטר הוסיף, כי ייתכן וצריכת האלכוהול, השפיעה על התנהגותו, אולם זו נעשתה, תוך הבנה ומודעות לתוצאותיה. הנאשם התלונן בפני הפסיכיאטר על עצבנות יתר, חוסר יציבות ביחסים בין אישיים, תנודות במצב רוח, הפרעות בזכרון ודחפים אלימים חסרי רסן.ו

כאמור, הפסיכיאטר לא איבחן ממצאים המתאימים לתחושותיו של הנאשם. הוא קבע כי הנאשם אינו זקוק לטפול פסיכיאטרי.נ

שרות המבחן התרשם כי הנאשם טרוד ומרוכז בעצמו, במידה המונעת הימנו לבחון נכוחה את תוצאות מעשיו ואת סבלם של קורבנותיו. הנאשם ציין בפני שרות המבחן, כי האירוע התרחש על רקע אי שפיות זמנית, אשר נגרמה כתוצאה מהשפעת הרעש שבקע מן הפארק על מחושיו ועל תחושת המצוקה הנפשית, בה היה שרוי. הנסיבות גרמו לו לאובדן שליטה.

שרות המבחן נמנע מהמלצה טפולית, הואיל ועל פי התרשמותו, הנאשם לא בשל להליך טפולי.

העבירות בהן הורשע הנאשם, הינן מן החמורות שבחוק העונשין. בנס, לא נטלו חיי אדם, אף כי במעשיו, גרם הנאשם לפגיעות קשות בשני בני אדם חפים מפשע.

במסגרת שיקולי הענישה, על בית המשפט ליתן משקל לסכנה הנשקפת מעבירות הכרוכות בשימוש בנשק.

נסיבות ביצוע העבירה מלמדות, כי השימוש בנשק, לגבי דידו של הנאשם, היה עניין של מה בכך.

במציאות חיינו, נשק עשוי להימצא בקרבתו של כל אדם. מכאן, החובה המוטלת על בית המשפט, להטיל עונשים, אשר ירתיעו את הציבור מלעשות שימוש "אקראי", אשר אינו מלווה בשיקול דעת, בנשק המזדמן לידיהם.

הנאשם השתמש בנשק על רקע זוטות. דווקא על שום כך, יש להחמיר עמו.ב

לעניין זה, יפים דברי המשנה לנשיא, השופט אלון (כתוארו אז), בבש"פ 341/89 מדינת ישראל נגד ממן פסקי דין מג (2) עמ' 441:

**"מצווים אנו למנוע אפשרות של סכנה זו בימים כתיקונם, ומכל שכן שמצווים אנו על כך בימים שבהם מרובות התגרויות מצד פורעי חוק וסדר, ושבהם גדול החשש שמי שכבר התפתה יחזור ויתפתה וימצא אחרים שיתפתו לעשות דין לעצמם ולהגיב על מעשים אלה שלא באמצעות השלטון והגורמים המוסמכים המופקדים על כך; ונמצא שלטון החוק נפגע "ואיש את רעהו חיים בלעו".ו**

מצבו הנפשי הקשה של הנאשם, המתח בו היה שרוי, לרבות המיחושים מהם סבל – אינם מהווים צידוק או הסבר למעשיו. תגובתו הקשה והמרה של הנאשם, לרעש סביבתי, המהווה חלק משגרת יומו – דורשת ענישה מחמירה.

בהתחשב בעברו הנקי של הנאשם, במצבו הרפואי ובנסיבותיו האישיות מחד, בחומרת העבירות לרבות תוצאותיהן הקשות, הכרוכות בסבלם הרב של הנפגעים מאידך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1.                         5 שנות מאסר לריצוי בפועל, מתוכם ינוכו ימי מעצרו מיום 23.9.02.נ

2.                         12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור משך 3 שנים מיום שחרורו עבירות הכרוכות בנשק.

3.                         הנאשם יפצה כל אחד מהמתלוננים בסך של 25,000 ₪ . העתק מגזר הדין, יישלח למרכז לגביית קנסות, לצורך גביית הפיצוי עבור המתלוננים.

**ניתנה היום י"ב באייר, תשס"ג (14 במאי 2003) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **ו. מרוז - שופטת** |
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ורדה מרוז, שופטת

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח